

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Hankintaoikaisua koskeva vaatimus Nollakuidun poisto Näsijärven Lielahdesta -  
hankinnasta**  
**TRE:2872/02.07.01/2022**

**Lisätietoja päätöksestä**

Hankekehitysjohtaja Juha Kaivonen, puh. +358406800179, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Valmistelijan yhteystiedot**

Lakimies Katja Korhonen, puh. +358401286993, etunimi.sukunimi@tampere.fi, talous- ja hankintavastaava Pekka Ranta, puh. +358505646637, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Yhteenliittymä Zero -2 - Value / Operon Group Oy ja Lopen Maa ja Vesirakenne Oy hankintaoikaisua koskeva vaatimus hylätään.

**Perustelut**

Tampereen kaupunki, Elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualueen hankejohtaja on tehnyt 8.2.2023 §6 hankintapäätöksen Nollakuidun poisto Näsijärven Lielahdesta -hankinnasta.

Hankintamenettelynä hankinnassa oli julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) (jäljempänä Hankintalaki) 34 §:n mukainen neuvottelumenettely.

Neuvottelumenettelyyn valittiin (Hankejohtaja Tenhunen 9.9.2022 §77) syyskuussa 2022 osallistumishakemuksien (13 kpl) perusteella viisi yritystä tai yritysryhmittymää, jotka kaikki jättivät tarjouksen:

1. Fortum Waste Solutions Oy (0350017-4) 2. Savaterra Oy (1477650-4) & Vesirakennus Ojanen Oy (1814859-9), voimavara-alihankinta Arman Oy (2915449-2) 3. Operon Group Oy (3012056-4) & Lopen Maa ja Vesirakenne Oy (1610039-9), voimavara-alihankinta Macon Oy (2662787-2) 4. GRK Infra Oyj (0533768-1) 5. Pimara Oy (1839402-8), Digi Toilet Systems Oy (2834943-1), Tampereen Sähkölaitos Oy (0153791-8), voimavara-alihankinta Afry Finland Oy (0625905-6).

Yhteenliittymä Zero -2 - Value / Operon Group Oy ja Lopen Maa ja Vesirakenne Oy (jäljempänä oikaisuvaatimuksen tekijä ja myös Zero 2) on esittänyt 22.2.2023 päivätyn oikaisuvaatimuksen asiassa.

Hankintapäätökseen kohdistunut oikaisuvaatimus käsitellään hankintaoikaisuna. Hankintaoikaisun vireille tulosta on ilmoitettu niille, joita asia koskee. Hankintaoikaisua koskeva vaatimus on tämän päätöksen liitteenä salassa pidettävänä.

Julkisista hankinnoista annetun lain (1397/2016) 132 § 1 momentissa säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Edellä mainitun lain 133 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Vaatimuksenaan oikaisuvaatimuksen tekijä esittää:

"1. Päätös tarjouskilpailun voittajasta ja palveluhankintasopimuksen tekemisestä Fortum Waste Solutions Oy:n (jäljempänä FWS) tulee kumota ja lopettaa tai purkaa toimet, joilla tehdään päätöksessä viitattu palvelusopimus yhtiön kanssa.

2. Tarjouskilpailun voittajaksi tulee julistaa yhteenliittymä Zero -2 - Value (Operon Group Oy (3012056-4) ja Lopen Maa ja Vesirakenne Oy (1610039-9) sekä voimavara-alihankinta Macon Oy (2662787-2) (edellä mainitut jäljempänä Zero 2) sekä aloittaa Zero 2:n jättämän tarjouksen mukaiset toimet varsinaisen sopimuksen aikaansaamiseksi tämän kanssa.

3. Vaihtoehtoina edellä kohtaan 2 tulee päätöstä tarjouskilpailun voittajasta lykätä siihen, kun on tiedossa mikä tarjouspyynnön vaihtoehtoista 1,2 tai 3 toteutetaan, jolloin päätös tulee tehdä valitsemalla voittajaksi Zero 2."

Vaatimuksensa perusteena oikaisuvaatimuksen tekijä esittää:

"Tarjouskilpailun voittajaksi tulee julistaa ehdotus, joka yhteismitallisin yksiköin on edullisin. Tarjouspyynnössä hinta ja puhdistamisen kokonaislaajuus on asetettu tärkeimmäksi valinta- ja vertailuperusteeksi.

Toissijaisesti tulee odottaa, kunnes tilaajalla on tiedossa, mikä kolmesta vaihtoehdosta valitaan toteutettavaksi. Tällöin tulee huomioida "kaikki pois" -vaihtoehdon määrät samoin perustein lasketuksi ilman varauksia nollakuidun pitoisuudesta."

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei voittanut tarjouskilpailua eikä myöskään sijoittunut toiselle sijalle. Vaatimuksille ja vaatimusten perusteille ei ole paikkansapitäviä perusteita.

Perusteluissaan oikaisuvaatimuksen tekijä väittää, että tarjouskilpailun voittajan tarjouksessa olisi hinnanvaraus:

" on ilmoittanut oletukseksi (varaukseksi) 1.500.000 m<sup>3</sup> poistoa ja noin 10 % KA. Ainakaan Zero 2:lla ei kyseisenlaista varausta ole. Koska on todennäköistä, että pitoisuus ei koko käsiteltävän alueen osalta pysy samana, FWS:n varaus tulee antamaan sille oikeuden lisälaskutukseen eikä sen tarjoushinta ole siten vertailukelpoinen".

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Perustelu ei ole paikkansapitävä. Ennakoilmoituksen liitteenä annettu tieto kuiva-ainepitoisuudesta 10 % on ollut paras käytettävissä oleva tieto, eikä hankintayksikkö ole käsitellyt asiaa tarjousvertailussa hinnan varaumana, vaan tarjouspyynnön mukaisena teknisenä työn määrittelynä. Urakkasopimusneuvotteluja voittajan kanssa ei ole vielä käyty, mutta yksisuuntaista kustannussitovuutta kuiva-ainepitoisuuteen ei ole esitetty, eikä hankintayksikkö ole sellaista hyväksymässä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää perusteluissaan, että

”Zero 2 on tarjonnut poistavansa 500.000 m<sup>3</sup> ktd eli 25% enemmän”

Poistamisen määrää ei ole päätetty ja siten oheinen vertaus ei ole relevantti. Hankinnan ensisijaisena tavoitteena on nollakuidun poistaminen siten, että alueen ranta- ja vesialueiden virkistyskäyttömahdollisuus paranisi ja ympäristön hyvä tila turvattaisiin. Poistettava määrä selviää lopullisesti luvitusvaiheessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää perusteluissaan, että

”hankintailmoituksessa arvioitu arvo on 20.000.000 e, joten ratkaisun olisi tullut painottua tähän vaihtoehtoon annettuihin tarjouksiin”

Tarjoukset vertailtiin tarjouspyynnössä sanotuilla vertailuperusteilla ja vain tarjouspyynnössä pyydettyjä hintoja. Hankintayksikkö on tuonut hankintamenettelyn aikana selkeästi esille, että kaiken nollakuidun poistaminen on luvitusvaiheessa mahdollisesti esiin tuleva vaihtoehto, vaikka sille ei ole olemassa hankintayksikön rahoitusta. 20 M€ on hankintayksikön arvioima hankinnan arvo ja sille määrälle on alustavasti suunniteltu hankintayksikön rahoitus. Hankkeen toteutusvaihe on kuitenkin ehdollinen lopulliselle luvitukselle ja rahoitukselle, jotka voivat muuttua suunnitteluvaiheen edetessä. Voittaneen tarjouksen hinta kaiken nollakuidun poistamiselle oli tarjouksista merkittävästi halvin. Voittaneessa tarjouksessa oli myös esitetty pyydetty alle 20 M€ ratkaisu. Oikaisuvaatimuksen tekijän tarjoushinta ns. kaiken poiston hinta oli selkeästi korkeampi, mikä on tarjousvertailussakin todettu. Hinta ei ollut ainoa valinta- ja vertailuperuste.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää perusteluissaan, että

”Nollakuidun poistohankkeen tarjouspyyntö työnaikaisten ympäristövaikutusten osalta sisältää lukuisia yleiselle tasolle jääviä vaatimuksia, joiden tarkempi sisältö on ollut tarkoitus aueta sopimusneuvotteluissa.”

Hankintayksikkö toteaa, että tämä väite ei pidä paikkaansa, vaan sopimusneuvotteluissa ei voi täydentää tarjousta.

Oikaisuvaatimuksessa lisäksi esitetty väite ”Yleiselle tasolle jäävistä vaatimuksista” pitää osittain paikkaansa, ja se liittyy oleellisesti valittuun hankinta- ja urakkamuotoon ’kokonaisvastuurakentaminen’ (KVR) tai ’

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

suunnittele ja rakenna' -urakka (SR), jossa kokonaisvastuu, mukaan lukien suunnittelu, kuuluu hankinnan sisältöön.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää perusteluissaan, että

"mitään tarjousta ei ole suljettu pois ympäristövaatimusten huomiotta jättämisen vuoksi. Päätöksessä ei ole yksilöity, miten FWS:n tarjous poikkeaa asiaan vaikuttavasti muiden tarjoajien esityksistä."

Hankintayksiköllä oli tarjouspyynnössä selkeä vaatimus työnaikaisesta vesienkäsittelystä hankintayksikön määrittelemällä tavalla. Tarjousten vertailussa oikaisuvaatimuksen tekijän tarjouksen on kuitenkin tulkittu vastaavan tarjouspyynnön teknistä minimivaatimusta, vaikka se on ratkaisuna heikko, lähes olematon.

Tarjousvertailussa on ilmoitettu muun muassa: "Fortum Waste Solutions Oy:n tarjouksessa vesienkäsittely ja työnaikaiset vaikutukset on parhaalla tasolla ja kuvattu parhaiten" sekä "Kuivauksessa syntyvien vesien käsittely on kuvattu hyvin". Tarjousvertailussa asia on esitetty niin hyvin kuin liikesalaisia yksityiskohtia paljastamatta on voitu.

Oikaisuvaatimuksen tekijän kappaleessa "Riskit ja epävarmuudet" esitetään, että hankintapäätöksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijän tarjouksessa ei ole esitetty selkeää loppukäsittelyvaihtoehtoa. Oikaisuvaatimuksen tekijän tarjouksessa ilmoittavat loppukäsittelyvaihtoehdot jäivät hyvin epävarmoiksi.

Edellä esitetyn perusteella Yhteenliittymä Zero -2 - Value / Operon Group Oy ja Lopen Maa ja Vesirakenne Oy:n hankintaoikaisuvaatimus on perusteeton. Hankintamenettelyssä ei ole tapahtunut virhettä, eikä asiaan ole tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Hankintaoikaisua koskeva vaatimus esitetään hylättäväksi.

Tampereen kaupungin hallintosäännön 148 §:n mukaisesti hankintaoikaisusta päättää sama toimielin tai viranhaltija, joka on tehnyt hankintapäätöksen.

### **Tiedoksi**

Asianosaiset, markkinaoikeus, Tampereen kaupunki / Teppo Rantanen, Pekka Ranta, Juha Kaivonen, Katja Korhonen

### **Allekirjoitus**

Hankejohtaja Tero Tenhunen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### **Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Nähtävänä Tampereen kaupungin verkkosivuilla 31.3.2023  
Päätös annettu sähköisesti tiedoksi 31.3.2023

### **Muutoksenhakuviranomainen**

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397 /2016) 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta hallinto-oikeudesta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Tampere  
31.03.2023

Oona Haimi  
Suunnittelija

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **Muutoksenhakukielto**

§ 18

## **Muutoksenhakukielto**

### **Muutoksenhakukielto**

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta hallinto-oikeudesta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.